

ČESKÁ REPUBLIKA



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 24. XII. 1996
OKRESNÍ SOUD V PŘEROVĚ
dne 31. XII. 1996



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce okresního soudu v Přerově

vydal dne 29. listopadu 1996 v Přerově

podle § 314e odst. 1 tr. řádu

následující trestní příkaz:

Obvinění

1. PhDr. Zdeněk B l a h e t a

nar. 19. 11. 1933 ve Slaviči, okres Přerov, důchodce, trvale bytem
Přerov, Žerctínovo nám. č. 31, okres Přerov,

2. František O n d r á š

nar. 15. 5. 1933 v Přerově, důchodce, trvale bytem Přerov,
Trávník č. 7, okres Přerov,

j s o u v i n n í , ž e

1. Obv. PhDr. Zdeněk Blaheta

dne 30. 11. 1992 v době od 8.30 hod. do 8.50 hod. v Přerově,
v budově Okresního soudu ve Smetanově ulici č. 2,
v dožádaném úkonu prováděném justiční čekatelkou JUDr. Pavlou
Ptáčkovou pro Okresní soud v Olomouci ve věci č.j. 3 C 13/91,
týkající se žaloby Antonína Mikeše proti Vladimíru Hučínovi o
ochranu osobnosti, v postavení svědka, ač byl řádně poučen
podle § 126 o.s.ř., vypovídal záměrně nepravdivé skutečnosti
ke spolupráci osoby Antonína Mikeše s bývalou StB, když takto
učiněná výpověď byla svým obsahem zásadního významu pro
rozhodnutí ve věci 8 C 13/91,

t e d y : jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti,
která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

2. obv. František Ondráš

dne 27. 4. 1993 v době od 9.30 do 10.15 hod. v Přerově,
v budově Okresního soudu ve Smetanově ulici č. 2, v dožádaném
úkonu prováděném justiční čekatelkou JUDr. Lenkou Dopitovou
pro Okresní soud v Olomouci ve věci č.j. 8 C 13/91, týkající
se žaloby Antonína Mikeše proti Vladimíru Hučínovi o ochranu
osobnosti, v postavení svědka, ač byl řádně poučen podle
§ 126 o.s.ř., vypovídal záměrně nepravdivé skutečnosti ke
spolupráci Antonína Mikeše s bývalou StB, přičemž svoji
výpověď změnil až pod tíhou předložených důkazů, když takto
učiněná výpověď byla svým obsahem zásadního významu pro
rozhodnutí ve věci 8 C 13/91,

t e d y : jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti,
která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

č í m ž s p á c h a l i

každý trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého
posudku podle § 175 odst. 1 písm. a/ trestního zákona,

a o d s u z u j í s e

oba obvinění

podle § 175 odst. 1 trestního zákona za použití § 214e odst. 2
trestního řádu

1. obv. PhDr. Zdeněk Blaheta

k trestu odnětí svobody v trvání 6 /šesti/ měsíců.

2. obv. František Ondráš

k trestu odnětí svobody v trvání 5 /pěti/ měsíců.

Podle § 58 odst. 1 písm. a/ trestního zákona se u obou
obviněných výkon trestu p o d m í n ě n ě o d k l á d á
a podle § 59 odst. 1 trestního zákona soud stanoví zkušební dobu
u PhDr. Zdeňka Blahety v trvání 18 /osmnácti/ měsíců a u
Františka Ondráše v trvání 15 /patnácti/ měsíců.

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 /osmi/ dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

V Přerově dne 29. 11. 1996



JUDr. Emilie Kalinajová
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení



C. 0 13/91-184



ČESKÁ REPUBLIKA Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11/9. 1993

Okresní soud v Olomouci

dne 11. listopadu 1996

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lvítoněvy Samarové a přísedících Evy Šaňkové a Jana Vojtěcha v právní věci navrhovatele Antonína Mikeše, nar. 14.4.1937, soukromého podnikatele, bytůl. Čechy č. 34, p. Domažlice, právně zastoupen JUDr. Janem Horákem advokátem, Olomouc, Biagrova č. 12, proti odpůrci Vladimíru Kušínovi, nar. 25.5.1932, zaměstnanec BIS, bytůl. Přerov, Partizánská č. 3, zast. zmocněnce Petrem Menclou, nar. 4.8.1947, bytůl. Praha 10, Brigádní č. 141/2953 o ochranu osobnosti

t a k t o :

Návrh, aby odpůrce byl povinen do tří dnů od právní moci rozhodnutí odeslat doporučeným dopisem do redakce Nového Přerovska, Přerov, Horní náměstí č. 29, dopis tohoto znění: " Prohlašuji, že skutečnosti, které jsem uvedl dne 2.11.1990 ve svém rozhovoru s redaktorkou Nového Přerovska M. Frydrýškovou v článku "Řešně se si to na rovinu" a týkající se Antonína Mikeše a v něm jsem jej označil za spolupracovníka Stb, jsou nepravdivé. Za toto se Antonínu Mikešovi veřejně omlouvám. Vladimír Kušín ".

s e z a n í t á .

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

osobně určitě nezná, ale zná ho ze spisu. Jako náčelník schvaloval memorandum, výzvací akty. Navrhovatel k němu do kanceláře nechodil. Řídící orgán pana Mikeše prostoďoval memorandum pana Mikeše a svědek jako náčelník to podepsal. Vedle něj ještě s konečnou platností schvaloval memorandum krajský náčelník Stb. Svědek nepřipustil možnost, že se s navrhovatelem někdy sešel.

- z výsledků svědka Mjr. Jana Frohlika, že předkládá se st. prohlášení originál spisu MV ČR č. 17915, přičemž tento originál spisu souhlasí s fotokopii spisu, která je založena ve spise. Svědek pracuje jako ředitel ministerstva odboru archivní a spisové služby MV ČR. Původně byl spis, který předložil, označen jako přísně tajný. Po prohlášení znalce bylo konstatováno, že státní tajemství v tomto spise již obsaženo není z hlediska dnes platných předpisů a vymezení okruhu utajených skutečností. Svazek je právně veden, obsahuje záznamy o změně charakteru svazku s kandidátem na agenta, obsahuje záznamy o pravidelných administrativních kontrolách, obsahuje předepsanou složku, seznam dokumentů a další seznam osob, nacházejících se ve svazku. Dále jsou zde záznamy o všech účelných konech spojených se svazkem tohoto charakteru, čzn. zpráva o ziskání se spoluprací, sled. o spolupraci a důvod, proč byla ukončena spolupráce. Dále charakter spolupracovníka, tam. memorandum a jeho doplněk. Svazek byl do archivu uložen v úplné podobě po vyřízení. Zejména byly do archivu se svazkem uloženy agenturní zprávy, dále návrhy na odměnu a dokumenty o využití agenta sovětskou spravodajskou službou KGB. Není však zde z těchto dokumentů zřejmé, zda v případě spolupráce KGB šlo o spolupráci vědomou nebo nevědomou. Svazek byl totiž zřejmé v prosinci 1989 již v archivu vyřídn a způsob tedy odporoval tehdy platnému metodickému pokynu. Toto mělo být zaznamenáno na seznamu dokumentů, a to povinně. Svědek dále konstatoval, že ve srovnání s jinými svazky, které byly rovněž skartovány v operativním archivu v Ostravě, byl tento svazek skartován velmi šetrně. Šlo zřejmě o tak kvalitního spolupracovníka, že pracovník, který vyřízení prováděl, riskoval. Svazek je evidenčně rozebrán a jsou z něho vyňaty listy, které zřejmě později byly zničeny. Ze svazku je zřejmé, že navrhovatel byl úkolován na pana Hučina. Svědek vylučuje, že by řídící orgán mohl padělat záznamy ve spise po dobu osmi let.

- z vyšetřovacího spisu č. BS-ČVS-90/76 Krajské správy SNV v Ostravě, že bylo zahájeno trestní stíhání podle § 160 tr.ř. a § 163 odst. 1 tr.ř. vůči Vladimíru Hučínovi a Vlastimilu Švédovi, obviněné trestného činu nedovolené ozbrojování podle §185/1 pí.s.a)b) tr.ř., protože na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že jmenovaní od

Seznam dokumentů

ve svazku číslo 179/5

Poř. čís.	Označení spisu - dokumentu (věc - o čem - o kom - spis pojednává)	Spis zařazen na straně	Poznámka
1.	Návrh na přeloučení spisu.	1 - 4	08-00312/75
2.	Zpráva o přeloučení spisu.	5 - 7	08-00345/75
3.	Závazek a spolupráce	8	
4.	Lustrace list TS	9 - 10	
5.	Memorandum	11 - 12	08-00317/75
6.	Malířský kabinet a pro- střední charakter	13 - 47	
7.	Pohovor před vyjádřením da KS	48 - 51	
8.	AZ „Hlavě“	52 - 54	
9.	AZ „Hlavě“	55 - 56	
10.	AZ „Hlavě“	57 - 58	
11.	AZ „Hlavě“	59 - 60	
12.	AZ „Hlavě“	61 - 63	
13.	AZ „Hlavě“	64 - 68	
14.	AZ „Hlavě“	69 - 71	
15.	AZ „Hlavě“	72 - 73	
16.	AZ „Hlavě“	74 - 76	
17.	Pohovor s KTS k ověření žela prou. minulosti	77 - 79	
18.	Přeloučení spisu KTS a žela už da přeloučení	80 - 87	
19.	Zpráva o vyjádření KTS da KS	88 - 96	
20.	Vlastním spise KTS a žela KTS a přeloučení a přeloučení	97 - 105	